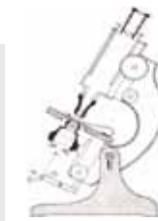


στο μικροσκόπιο...



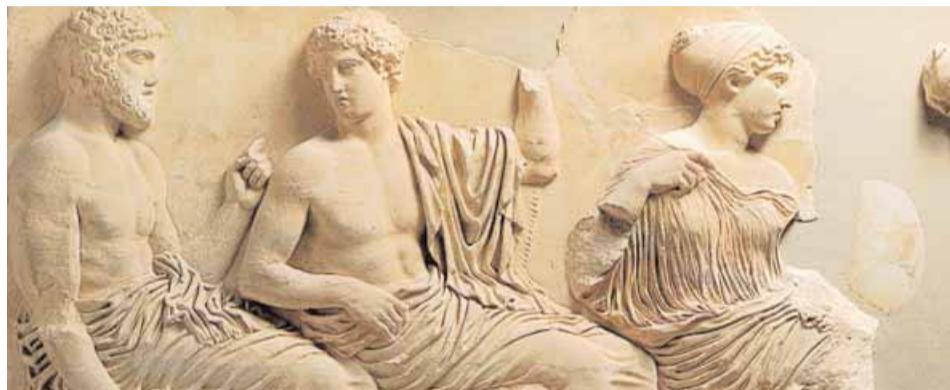
«Ναι, θέλετε δεν θέλετε, θα φύγετε!...»

Από τον ΧΡΗΣΤΟ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ

Ο ΑΛΑΖΟΝΙΚΟΣ και με αποικιοκρατικό πνεύμα τρόπος, με τον οποίο η βρετανική κυβέρνηση αντιμετωπίζει το θέμα της επιστροφής των κλεμμένων Μαρμάρων του Παρθενώνα, θυμίζει πολύ έντονα το πώς συμπεριφερόταν η κυβέρνηση της Αυτού Μεγαλειότητος όταν η Ινδία, με μπροστάρη τον Μαχάτμα Γκάντι, αγωνιζόταν για την απελευθέρωση και την ανεξαρτησία της.

ΣΤΗ μνημειώδη ταινία του «Γκάντι» (1982), ο σερ Ρίτσαρντ Ατένμπρο ήταν μετέφερε με απόλυτη ιστορική, των γεγονότων, ακρίβεια, όλη τη διάσταση αυτής της αδυσώπητης αλαζονείας, στη σκηνή όπου εκτυλίσσεται μία από τις πιο τεταμένες συσκέψεις που έγιναν, τότε, στο σπίτι του λεγόμενου «Αντιβασιλέα» της Βρετανικής Κτήσεως της Ινδίας, λίγο μετά την απίστευτη σφαγή σε υπαίθριο χώρο στο Αμριτάρ, όπου υπολογίζεται πως τουλάχιστον 1500 άνθρωποι εκτελέστηκαν εν ψυχρώ.

ΤΟΝ ΛΟΓΟ πήρε κατ' αρχάς ο αντιβασιλέυς λόρδος Τσέλμσφορντ και είπε: «Συγχωρέστε με, κύριοι, αλλά θα πρέπει να καταλάβετε ότι η κυβέρνηση της Αυτού Μεγαλειότητος, καθώς και ο βρετανικός λαός, καταδικά-



ζουν το γεγονός. Ομως, εκείνο που θα ήθελα να κάναμε σήμερα, είναι να έρθουμε σε κάποιον συμβιβασμό ως προς τη νέα νομοθεσία για τα ανθρώπινα δικαίωματα.

ΤΟΝ ΔΙΕΚΟΨΕ αμέσως ο Γκάντι, και με πολύ σθεναρή φωνή τού είπε: «Επιτρέψτε μου Εξοχώτατε, αλλά η άποψή σας είναι ότι η κατάσταση έχει ξεπεράσει πια τα όρια της όποιας νομοθετικής ρύθμισης. Νομίζουμε πως ήρθε ο καιρός να αναγνωρίσετε ότι είστε αφεντικά σε ξένο σπίτι. Και παρά τις καλύτερες, ίσως, προθέσεις των καλύτερων από εσάς, εάν επιμένετε να μας ελέγχετε, δεν υπάρχει άλλος τρόπος από το να μας ταπεινώνετε. Ο στρατηγός Ντάιερ (σ.σ.: που έδωσε την εντολή για την σφαγή στο Αμριτάρ), δεν είναι παρά ένα παράδειγμα αυτής της αρχής, αλλά, όπως και να χει, πρέπει να φύγετε».

ΕΠΕΝΕΒΗ, τότε, ο κ. Κίνοκ, μέλος της βρετανικής αποικιοκρατικής διοίκησης στο Δελχί. «Με όλο τον σεβασμό, κύριε Γκάντι, αλλά χωρίς βρετανική διοίκηση, η χώρα αυτή θα βυθιστεί στο χάος».

ΓΚΑΝΤΙ: «Κύριε Κίνοκ, σας εκλιπαρώ να αναγνωρίσετε ότι δεν υπάρχει ούτε ένας λαός στον κόσμο που να μην προτιμά μια δική του, κακή κυβέρνηση, από την καλή κυβέρνηση μιας οποιασδήποτε ξένης δύναμης».

ΛΟΡΔΟΣ Τσέλμσφορντ: «Κύριε Γκάντι, ακόμα και εάν η Αυτού Μεγαλειότητος ήταν σε θέση να άρει όλους τους περιορισμούς, έχει μια τεράστια ευθύνη έναντι των εκατομμυρίων μουσουλμάνων υπηκόων του, που είναι η μειονότητα σε αυτήν την επικράτεια. Και η εμπειρία μάς έχει διδάξει ότι ο στρατός και η διοίκηση του είναι απαραίτητα για τη διαφύλαξη της ειρή-

νης». (Σ.σ.: εδώ, πέφτει ο γνωστός σπόρος του «διαίρει και βασίλευε»).

ΓΚΑΝΤΙ: «Όλα τα έθνη, εμπεριέχουν τις μειονότητές τους. Οπως όλες, θα έχει και η δική μας τα προβλήματά της. Ομως, θα είναι δικό μας πρόβλημα, όχι δικό σας».

ΒΡΕΤΑΝΟΣ αξιωματικός: «Και πώς προτείνετε να το καταστήσετε δικό σας (το πρόβλημα); Δεν φαντάζομαι να νομίζετε ότι, έτσι απλά, θα σηκωθούμε και θα φύγουμε από την Ινδία;»

ΓΚΑΝΤΙ: «Αυτό ακριβώς πιστεύω, ναι. Στο τέλος, θα σηκωθείτε να φύγετε. Γιατί 100.000 Εγγλέζοι, απλούστατα, δεν μπορούν να ελέγξουν 350 εκατομμύρια Ινδούς, εάν αυτοί οι Ινδοί αρνηθούν να συνεργαστούν μαζί σας. Και αυτό ακριβώς σκοπεύουμε να επιτύχουμε: ειρηνικά, χωρίς βία, αρνούμενοι να συνεργαστούμε μαζί σας. Θα φύγετε».

ΚΑΙ έφυγαν, πράγματι. Άλλα στο μεταξύ είχαν προκάμπει, όπως πάντα, να σπείρουν τον σπόρο του «διαίρει και βασίλευε», και εγεννήθη, ούτω πως, το Πακιστάν. Ισως, λοιπόν, η «ιστορική σημειολογία» αυτής της ιστορίας, να είναι ότι πράγματι, μια μέρα, θέλουν δεν θέλουν, θα επιστρέψουν τα Μάρμαρα. Άλλα με ποιο κόστος, μένει να το δούμε...

ΑΠΟΡΡΗΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΙ ΕΤΟΙΜΑΖΑΝ ΟΙ ΒΡΕΤΑΝΟΙ ΕΝΑΝ ΧΡΟΝΟ ΠΡΟΤΟΥ ΠΕΣΟΥΝ ΟΙ ΑΤΟΜΙΚΕΣ ΒΟΜΒΕΣ ΣΤΗΝ ΙΑΠΩΝΙΑ

Ο Τσόρτσιλ σχεδίαζε επίθεση με «βόμβες αερίων» στο Τόκιο

ΛΟΝΔΙΝΟ - Σε μια κατάφωρη παραβίαση του διεθνούς Πρωτοκόλλου της Γενεύης του 1928, ο Γουνίντον Τσόρτσιλ σκεφτόταν να χρησιμοποιήσει χημικά και βιολογικά όπλα εναντίον των δυνάμεων του Αξονα, στα τέλη του Β' Παγκοσμίου Πολέμου, όπως αποκαλύπτουν πρόσφατα αποχαρακτηρισμένα αρχεία. Το 1944, περίπου έναν χρόνο προτού φίξουν οι Αμερικανοί την ατομική βόμβα στη Χιροσίμα και στο Ναγκασάκι της Ιαπωνίας, οι Βρετανοί εξέταζαν το ενδεχόμενο να επιτεθούν στο Τόκιο με δηλητηριώδη αέρια, εμπορικές βόμβες ή και τα δύο. Παράλληλα, την ίδια περίοδο, βρετανοί και καναδοί επι-

στήμονες είχαν αναπτύξει δηλητηριώδη βέλη κατά προσπικού, τα οποία περιείχαν θανατηφόρες τοξίνες και προορίζονταν να χρησιμοποιηθούν εναντίον των ναζιστών.

Με τον εύγλωττο τίτλο «Επίθεση στο Τόκιο με βόμβες αερίων», η έκθεση του βρετανού καθηγητή Nt. Μπραντ για λογαριασμό της κυβέρνησης, αναλύει τα δεδομένα της περιοχής και παραθέτει τις δυνατές επιλογές.

Ο καθηγητής εξετάζει τα υπέρ και τα κατά μιας επίθεση των χειμώνα ή το καλοκαίρι, καθώς και με ποιον τρόπο θα προκληθούν περισσότεροι θάνατοι, και καταλήγει στη χρήση «μεγάλου αριθμού μικρών βομβών» σε πυκνοκα-

τοικημένες γειτονιές.

Πέρα από τις βόμβες με αερίο μουστάρδας ή φωσγένιο, εξαιρετικά δηξιά δηλητήρια που είχαν χρησιμοποιηθεί με φρικτές συνέπειες κατά τον Α' Παγκόσμιο Πόλεμο, ο Μπραντ θεωρεί καλύτερη λύση των συνδυασμό τους με εμπορικές βόμβες.

«Η αρχική επίθεση στο Τόκιο θα πρέπει να γίνει σε περιοχές με πολλά κτίρια, με εμπορικές βόμβες σε επαρκή κλίμακα ώστε να πάσουν φωτιά μεγάλες περιοχές. Οταν θα έχουν καταστραφεί τα εύφλεκτα, ξύλινα κτίρια, η επίθεση στις συνοικίες μοντέρνου τύπου θα μπορούσε να γίνει με δηλητηριώδη αέρια», έγραφε το 1944 ο καθηγητής



Μπραντ.

Στο πλαίσιο ενός άκρως απορρήτου προγράμματος, βρετανοί επιστήμονες πραγματοποίησαν από το 1941 ως το 1944 τη λεγόμενη «Έξουσιοδοτημένη έρευνα για τη χρήση άνθρακα και άλλων δηλητηρίων για βιολογικό πόλεμο». Τα βέλη θα περιείχαν εκτός από άνθρακα και ρικίνη, καταδικάζοντας όποιον έπεφτε θύμα τους σε έναν αγωνιώδη θάνατο μέσα

σε 30 λεπτά.

Είχε προβλεφθεί και μία άλλη ουσία που αναφέρεται απλώς ως «X» και η οποία θα επέφερε τον θάνατο μέσα σε 24 ώρες. Επίσης είχε μελετηθεί η γωνία και το είδος βόμβας που θα περιείχε τα βέλη. Εν τέλει, το όπλο απορρίφθηκε, πιθανότατα για οικονομικούς λόγους, αλλά και γιατί αμφισβήτηκε η δυνατότητά του να προκαλέσει μαζικές απώλειες.